

Vážená paní doktorko, vážení zastupitelé za ProÚstí,

cítím potřebu Vám dát zpětnou vazbu k událostem, které režírujete mnohem intenzivněji než jsem předpokládal. A bohužel zcela neochvějně podle už léta pořád dokola opakovaného ústeckého scénáře. Mám pocit, že ústecké zoologické zahradě již opravdu není, díky politické kultuře v Ústí, pomoci a nadále své angažmá v marné snaze pomoci zachránit tradiční zoo s dlouhou historií přehodnotím a zůstanu nadále jen v pasivní roli EAZA mentora, který bez vyžádání nebude do ničeho zasahovat a o nic se marně snažit. Tím končí i má zbytečná spolupráce s pracovní skupinou zastupitelstva na pomoc zoo. Hraje se v ní už zase především místní politika, vlastní zoo je jen předmět. A na to mě nepotřebujete.

Předem musím znovu zopakovat, že nejsem kamarád doktorky Pšenkové, jen její kolega s respektem k její mladistvé energii, neuvěřitelnému nasazení pro záchranu ústecké zoo a s obdivem k jejím znalostem, dovednostem a přehledu v mnoha ohledech fungování evropských zoo, které mnohdy chybí i mě.

Nejsem zároveň ani nepřítel ani nepřítelem pana doktora Fejka, u kterého mohu vyzvednout především mediální a rétorické schopnosti, které dnešní doba tak nekriticky obdivuje.

Píši Vám ale především proto, abych vyjádřil své odborné znechucení a lidskou frustraci nad průběhem jednotlivých kroků výběrového řízení na ředitele Zoo Ústí nad Labem.

Jako mentor Evropské asociace zoologických zahrad a akvárií pro pomoc ústecké zoo k návratu do EAZA struktury, jsem se zoo (pokud o to projevovala zájem, což bylo především v posledním období za zastupujícího ředitele MVDr. Usvalda), ale i jejímu zřizovateli věnoval s nejlepším vědomím a umem, hodně za hranicí běžné povinnosti mentora.

Myslím, že jsem se vždy vyjadřoval otevřeně, se znalostí informací, které jsem měl v danou chvíli k dispozici. Pomáhal jsem i před médií komunikovat nutné odborné kroky, jako třeba složení výběrové komise, když se jednou psalo, že ji chtějí opanovat politici nebo když se na druhou stranu zcela nevhodně zvažovalo, přenechat místa v komisi jenom odborníkům.

I směrem ke kolegům ředitelům a kolegům z EAZA jsem se snažil pravidelně a pozitivně referovat o zlepšující se situaci mezi ústeckou zoo a jejím zřizovatelem. Když mě Přemek Rabas požádal, zda bych se u rady Unie přimluvil za jeho zařazení na seznam doporučených odborníků, udělal jsem to. Byť jsem věděl, že bude doporučovat bez zohlednění dalších možných uchazečů jen jednoho kandidáta. Stejně tak jsem na jeho žádost pomáhal vykomunikovat termín výběrky tak, aby mu nekolidoval s jednáním senátu (což se nakonec úplně nepovedlo).

Proto se mě velmi nemile lidsky dotklo, když mě bezprostředně po vstoupení do jednacího sálu při příjezdu na jednání výběrové komise (aniž jsem si stačil sundat batoh a kabát), obstoupili tři z šesti kolegů a bez upozornění předem, mě velmi nevybíravým způsobem začali tlačit k tomu, abych „držel basu a hlasoval s nimi pro starou dobrou rybu“ s odůvodněním, že v Ústí je už stejně všechno jedno a měl by tam přijít sekáč, který bude schopen „pořádně rozkopnout dveře a zmáčknout lidi v zoo i na magistrátu“.

Proč se mě takové jednání dotklo? Protože to je jednání „starých ryb, jak si říkají“, které jsem si myslel, že už máme v Unii dávno za sebou. Nejde v nich o věc, ale o symboly a kamaráctví. Nemohl jsem v těch několika minutách uvěřit a stále velmi obtížně chápu, že ti dva pánové neměli alespoň špetku slušnosti a respektu k práci svého kolegy, rok velmi úzce s ústeckou zoo pracujícím a neobtěžovali se pozvat mě k jednání nebo alespoň předem zavolat. Ne, místo toho si předem zavázali ke společnému hlasování další dva kolegy, kteří neměli znalost a informace o aktuální situaci v Ústecké zoo a mě se pokusili zlomit silou většiny.

Vlastní průběh výběrového řízení komentovat nemusím, někteří z vás jste byli účastní. Snad jen tolik, že se za chování svých kolegů stále hluboce stydím a nevím, zda jste zaznamenali znechucení i u dalších přítomných kolegů, kteří na hrubost a jednostrannou umanutost výpadů na protikandidáty doktora Fejka veřejně prohlásili, že jestli s takovým chováním nepřestanou, minimálně jeden z nich přehodnotí svůj slib daný předem a bude hlasovat jinak. Takový způsobem tedy došlo k výslednému pořadí kandidátů v průběhu výběrového řízení.

Dál se už k průběhu výběrového řízení a chování svých dvou kolegů vyjadřovat nechci. Ale musím se zastavit u dění posledních dní, které jak se ukazuje jsou pokračováním prvního dílu frašky, tentokrát ale ve vaší režii. Režii hnutí ProÚstí.

Někdy začátkem minulého týdne jste mi volala Vy paní doktorko Žáková s tím, že jste hnutí otevřené, pokrokové, rozhodující se na základě vyvážených informací a znalostí. Že jste již měli schůzku s Přemkem Rabasem a potřebovali byste se sejít ještě z někým, kdo by mohl být něco jako obhájcem doktorky Pšenkové, kdo ji zná. Třeba nějaký zoolog. Dohodli jsme se, že pro vyváženost autority podobnou osobou nemůže být řadový zaměstnanec nějaké zoo a že se této diskuse zhostím sám. Byť se necítím obhájcem doktorky Pšenkové, ale mohu reagovat na vaše otázky a sám Vám sdělit své odborné závěry z předložených koncepcí a znalosti obou kandidátů.

Už během našeho on-line setkání v pátek v podvečer jsem začal litovat, že šidím rodinu krom většiny dní pracovního týdne i svou absencí doma také v páteční podvečer. Za normálních okolností bych si nestěžoval, ale s dnešní znalostí toho co následovalo, mi dovozte konstatovat, že vaše jednání hodnotím podobně jako jednání svých dvou kolegů. Jako zneužití a ochoty, odbornosti a otevřenosti k falešné zástěrce zdání vyváženosti získávaných informací. O mé názory ve skutečnosti nebyl zájem, jasno jste měli již předem a ve skutečnosti jsem Vám svou ochotou jen komplikoval situaci. Tu jste ale celkem zvládli. S termínem setkání se manipulovalo, půl hodiny jsme čekali mlčky u zhaslých obrazovek a pak jsme spolu v časovém presu vedli tu dialog, tu monolog za tiché účasti zhasnutých mlčenlivých obrazovek ostatních zastupitelů. Pan náměstek Hausenblas přišel k samému konci, sedl si bokem ke kameře a nejevil nejmenší zájem o jakoukoli diskusi.

Vašemu chování jsem tehdy nerozuměl, nyní však již ano. Na tento týden jste už neponechali nic náhodě a vyváženost už jste raději ani nepředstírali. Pozvali jste nebo umožnili přítomnost a vystoupení člověku, u kterého bude předem jasné, jak silně bude tlačit jednoho z kandidátů.

V pondělí odpoledne jsem se musel věnovat výborům a zastupitelskému klubu. I v Liberci je tento týden zastupitelstvo. Několik kolegů mi ale průběžně posílali informace o průběhu jednání a během dneška postupně poslouchám vystoupení jednotlivých aktérů a je mi velmi smutno.

To, čeho jste se dopustili lze jen obtížně přejít. Takovou míru masáže, hrubosti, překrucování faktů a nepravd. Tak se dělá politika. Níže pár faktů, abych neprezentoval jen dojmy:

- Sloninec se samozřejmě dá postavit okolo 100 milionů i za méně, doktorka Pšenková nelže. Ví o čem mluví, má v týmu i lidi ze sloniho EEP. Přesto jste z ní nechali před všemi udělat lhářku.
- Projekt v Plzni, který obsahuje expozici slonů za 700-800 milionů samozřejmě obsahuje sloninec, ale jinak je to cena za celý komplex expozic na více než 10 hektarech. Navíc se počítá s jeho realizací pouze za předpokladu že město sežene externí zdroje, zřizovatel je připraven investovat do tohoto projektu maximálně 200 milionů
- „EAZA v podstatě není potřeba, nemělo by se to s účastí v ní přeceňovat, raději ale doporučuji v ní být, ale ...“ – to myslím ani nechci komentovat. Jen, velmi intenzivně s takovým zlehčujícím a manipulativním prohlášením nesouhlasím!

Takto bych mohl pokračovat bod po bodu. Ale nyní je to již zbytečné a upřímně stejně nevěřím, že většina z vás dočte až sem. Pokud však budete mít zájem o rozbor dalších prohlášení s pocitem, že to ještě může k něčemu být, rád to pro vás udělá.

Pozvali jste si kamaráda, aby pomohl svému kamarádovi, kterému se posledních pár let zrovna nedaří, získat flek. Jednáte úplně stejně jako vaši předchůdci ve vedení města, kteří manipulovali fakty a veřejností a dosadili si do vedení zoo Vančatovou nebo Končela. Tato strategie vám možná umožní nějaké dluhy z minulosti u politického opozičního soupeřníka. Možná vám i přihraje nějaké krátkodobé mediální body v blízkých komunálních volbách. Ale krom toho, že podobné jednání považuji za nemorální, musím bohužel konstatovat, že se z projednávané agendy výběrového řízení opět zase vytrácí zájem vlastní zoo. Nikoli favorizováním jednoho nebo druhého kandidáta. Ale způsobem, jak je jednostranně prosazován právě jen jeden.

Omlouvám se za dlouhý nevyžádaný e-mail.

MVDr. David Nejedlo
nehumánní lékař a první úředník zoo

Zoologická zahrada Liberec, p.o.
Lidové sady 425/1
460 01 Liberec 1
IČ 00079651
Tel.: +420 487 377 112
[e-mail: nejedlo@zooliberec.cz](mailto:nejedlo@zooliberec.cz)